

(ทดลอง) ไชรห้สการคลังอัจฉริยะ

The background is a collage of various financial and statistical data visualizations. It includes several pie charts in different colors (blue, red, green, yellow), bar charts with green bars, and line graphs with fluctuating lines. Numerical values are scattered throughout, such as '87%', '17.0%', '1727.31', '75%', '3715.9', and '1727.31'. The overall theme is financial analysis and data representation.

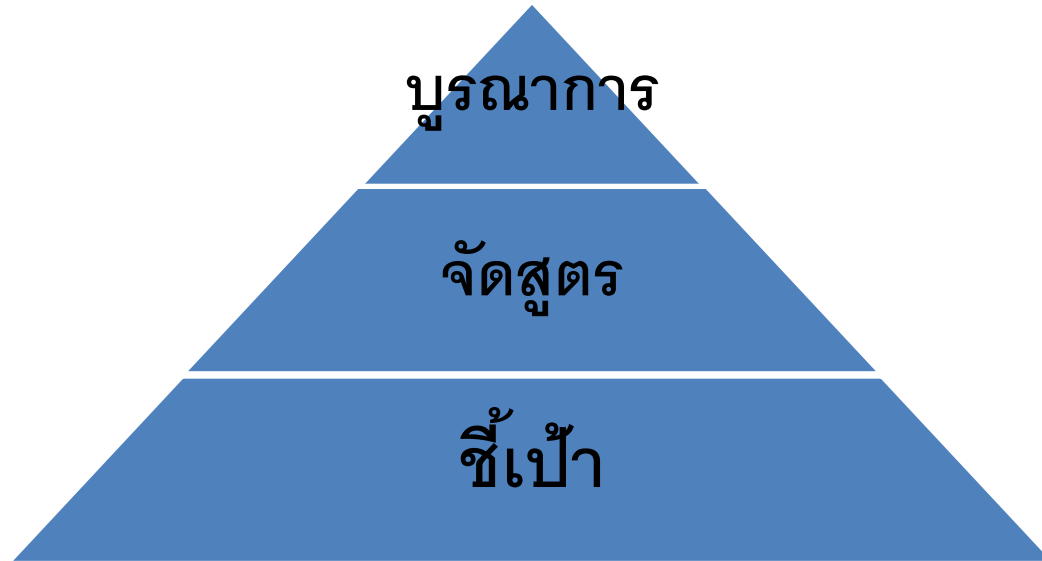
**smart
fiscal policy ?**

พิริยะ ผลพิรุฬห์

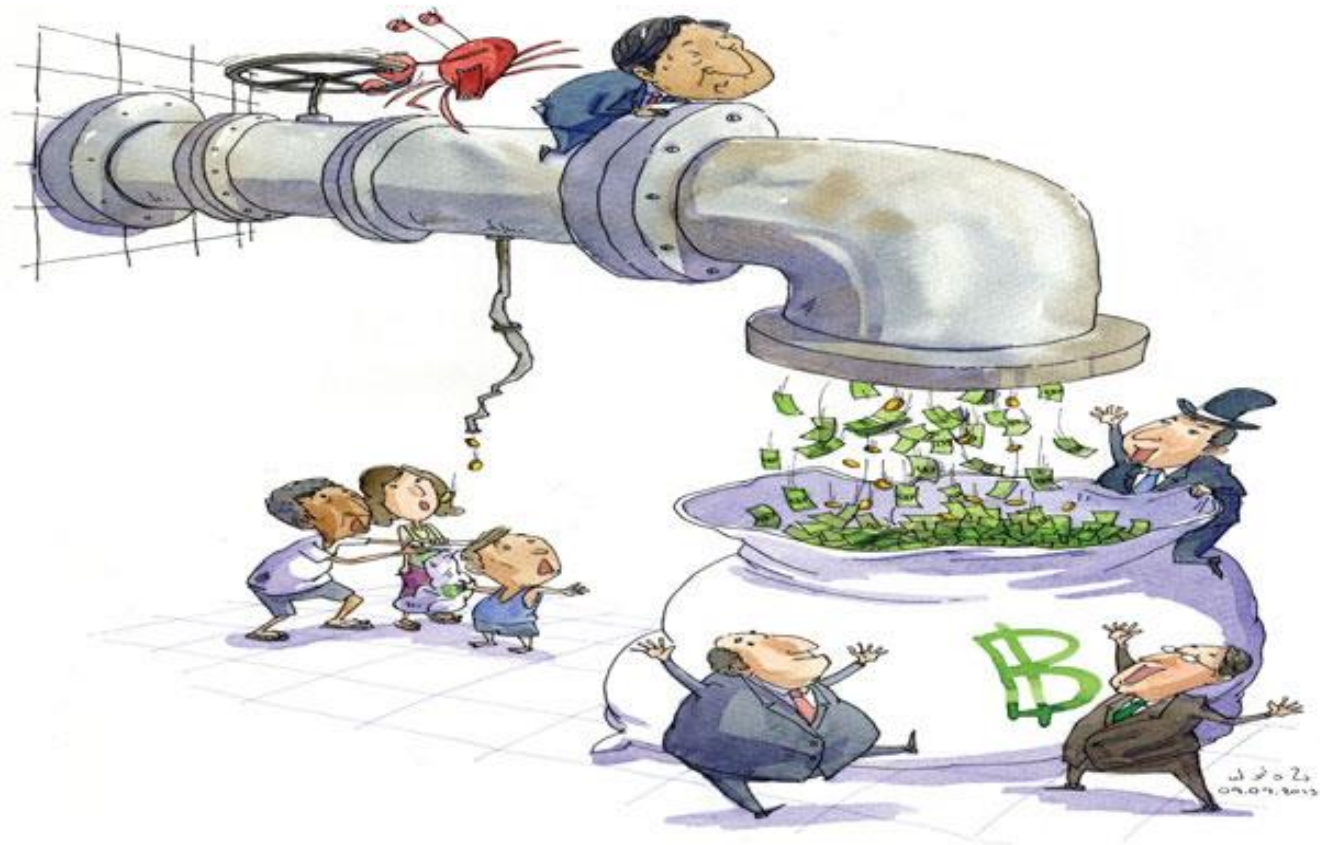
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ภาพรวมของงานศึกษา

1. สถานการณ์ความเหลื่อมล้ำในประเทศไทย
2. ระบบสวัสดิการและเงิน (และไม่ใช้เงิน) ช่วยเหลือต่าง ๆ
3. ถอดบทเรียนในการค้นหาคนจนของประเทศต่าง ๆ (นิวซีแลนด์, ออสเตรเลีย, ลัตเวีย, เม็กซิโก)
4. อธิบายแนวทางในการลงทะเบียนและค้นหาคนจนในปี 2559
5. การพัฒนาไปสู่การทำฐานข้อมูลคนจนปี 2560
6. ข้อเสนอเชิงนโยบาย



การคลังเพื่อลดความเหลื่อมล้ำ



1. ชี้เป้า??

บันไดขั้นแรกที่สำคัญที่สุด



Targeting VS Universalism

Targeter

ข้อดี

1. ตรงกลุ่มเป้าหมาย
2. เกิดประสิทธิผลสูง

ข้อเสีย

1. ยาก (และมีต้นทุนสูง) ในการหาคนจริง (ต้นทุนการจัดการ ต้นทุนการลงทะเบียน ต้นทุนการเก็บและวิเคราะห์ข้อมูล)
2. เกิดความผิดพลาด (Error) ที่จะได้คนจริง (ทั้ง Inclusion Error และ Exclusion Error)
3. เกิดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและอาจเกิดปัญหาโต้แย้งในด้านความเท่าเทียมและสิทธิมนุษยชน

Universalist

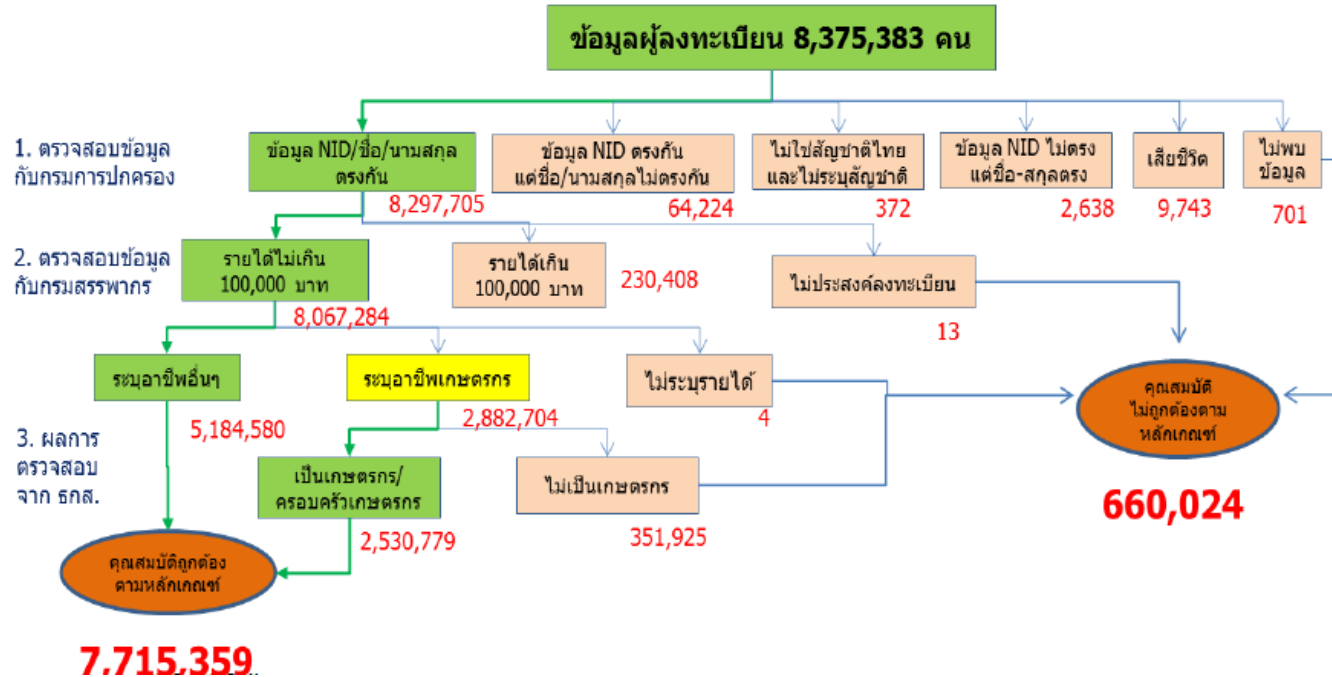
ข้อดี

1. ง่ายในการดำเนินการ
2. มีต้นทุนการดำเนินการที่ต่ำกว่า
3. สร้างความเท่าเทียมในสิทธิที่ควรได้รับ

ข้อเสีย

1. สร้างภาระทางการคลัง
2. ไม่ช่วยในการลดความเหลื่อมล้ำ

งานศึกษาได้แนะนำความพยายามของภาครัฐในการ “ชี้เป้า” จากนโยบายการลงทะเบียนเพื่อสวัสดิการของรัฐปี 2559



มาสู่ปี 2560

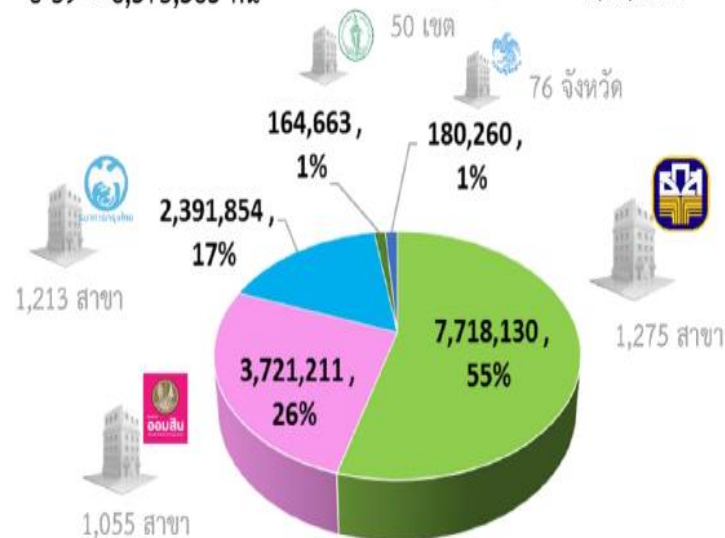
1. เพิ่มหน่วยรับลงทะเบียน
(สำนักงานเขตและคลัง
จังหวัด)
2. ขยายระยะเวลา (จาก 1
เดือนเป็น 1.5 เดือน)
3. เพิ่มข้อมูลที่กรอก
(ประเภทที่อยู่และร่างกาย)
4. ตรวจสอบคุณสมบัติ (ที่อยู่
อาศัยและเงินฝาก)

ปี 60 = 14,176,118 คน

(ตัวเลขเบื้องต้น)

ปี 59 = 8,375,383 คน

จากการตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า
เป็นผู้ที่เคยมาลงทะเบียนในปีที่แล้ว
6,051,052 คน



แต่การขึ้นทะเบียนอาจทำให้เกิด Error ได้ง่าย

- แจกตัวเลขต่ำกว่าความเป็นจริง
- รายได้อาจไม่ใช่ตัววัดที่ดีเนื่องจากแรงงานส่วนใหญ่อยู่นอกระบบ
- ไม่มีข้อมูลที่สำคัญเช่น การมีบุตร จำนวนบุตร
- ถึงแม้ว่าจะพยายามคัด กรองข้อมูลมากขึ้น แต่ฐานข้อมูลอาจไม่ตรงกัน
- แต่ละปัจจัยส่งผลต่อความยากจนไม่เท่ากัน

ตารางที่ 4.8 โครงสร้างข้อมูลผู้มีรายได้น้อยปี 2560 ด้านหนี้สิน

	จำนวนคน	สัดส่วน
จำนวนคนมีเงินกู้ในระบบ	2,910,436	๙5.20
จำนวนคนมีเงินกู้นอกระบบ	1,492,957	1๙5.0
จำนวนคนมีเงินกู้ทั้งในและนอกระบบ	3,974,259	๙0.28
จำนวนคนไม่มีเงินกู้	5,798,466	40.9๙
รวม	14,176,118	100.00%

ตารางที่ 4.9 โครงสร้างข้อมูลผู้มีรายได้น้อยปี 2560 ด้านการศึกษา

	จำนวนคน	สัดส่วน
ไม่มีการศึกษา	1,233,691	8.70%
ต่ำกว่าประถมศึกษาปีที่ 6	5,777,702	40.76%
ประถมศึกษาปีที่ 6	3,075,817	21.70%
มัธยมศึกษาปีที่ 3	1,572,943	11.10%
มัธยมศึกษาปีที่ 6	1,410,373	9.95%
ปวช./ปวส.	568,730	4.01%
อนุปริญญา	77,274	0.55%
ปริญญาตรี	359,543	2.54%
ปริญญาโท	5,810	0.04%
ปริญญาเอก	698	0.00%
ไม่ระบุ	93,537	0.66%
รวม	14,176,118	100.00%

ตารางที่ 4.5 โครงสร้างข้อมูลผู้มีรายได้น้อยปี 2560 ด้านอาชีพ

	จำนวนคน	สัดส่วน
1 .ว่างงาน	4,700,799	33.16%
2. นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา(ศึกษาอย่างเดียว)	424,661	3.00%
3. นักเรียน/นิสิต/นักศึกษา(ศึกษาและทำงาน)	34,939	0.25%
กลุ่มอาชีพต่าง ๆ		
4.1 รับจ้างอิสระประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย/	3,155,777	22.26%
4.2 ลูกจ้างรัฐบาล/รัฐวิสาหกิจ-	93,420	0.66%

ตารางที่ 4.6 โครงสร้างข้อมูลผู้มีรายได้น้อยปี 2560 ด้านที่อยู่อาศัย

	จำนวนคน	สัดส่วน
มีที่อยู่อาศัยเป็นของตนเอง	6,532,614	46.08%
อาศัยกับครอบครัวผู้อื่นโดยไม่มีค่าใช้จ่าย/	6,492,522	45.80%
เช่าบ้านที่อยู่อาศัย/	1,003,754	7.08%
อยู่ในสถานสงเคราะห์ของรัฐ	32,580	0.23%

ใช้ Proxy Mean Test (PMT)??

- วิเคราะห์ความยากจนจากปัจจัยต่าง ๆ เช่น
 - ขนาดของที่อยู่อาศัย
 - วัสดุหลังคา/กำแพง
 - การเป็นเจ้าของยานพาหนะ
 - ระดับการศึกษา
 - จำนวนบุตร
 - เพศและอายุ เป็นต้น

ข้อจำกัด

- การวิเคราะห์ทางสถิติจากข้อมูลสำรวจยังสามารถเชื่อถือได้ เพราะครอบคลุมประชากรเพียงเล็กน้อย
- ข้อมูลไม่ทันสมัยและไม่ Real Time
- ความถูกต้องในการวิเคราะห์
- การแทรกแซงภาครัฐ (โดยเฉพาะผังการเมือง)

งานศึกษาพบว่าวิธีการนี้สามารถหาคนจนได้เพียง 20-50% เท่านั้น



“ความยากจนซ้ำซาก
ความเหลื่อมล้ำเรื้อรัง
เราแก้ปัญหานี้ไม่ได้สักที
เราพลาดอะไรหรือเปล่า
วันนั้นเราอาจยังมีข้อมูล
ที่ไม่ดีไม่มากพอ”



ข้อมูล Big Data ช่วยหาคนจนได้



ภาพถ่ายดาวเทียม



โทรศัพท์มือถือ



บิลค่าไฟฟ้า



Biometric

2. จัดสูตร



pixtastock.com - 16279250

- ถ้าเข้าไม่ได้ การจัดสูตรก็จะมีปัญหา เช่น สุดท้ายก็ไม่ต่างจาก Universal Scheme
- อย่างไรก็ดี ควรคำนึงว่าสูตรใดจะทำให้ไม่เกิดแรงจูงใจที่จะทำให้คนได้รับสวัสดิการ “ขี้เกียจและไม่เกิดการพัฒนาตัวเอง”

Conditional Cash Transfer สามารถช่วยให้เกิดการ พัฒนาได้ ... แต่ต้องกล้าใช้ให้ถูก



3. บุรณากการ??



บูรณาการ

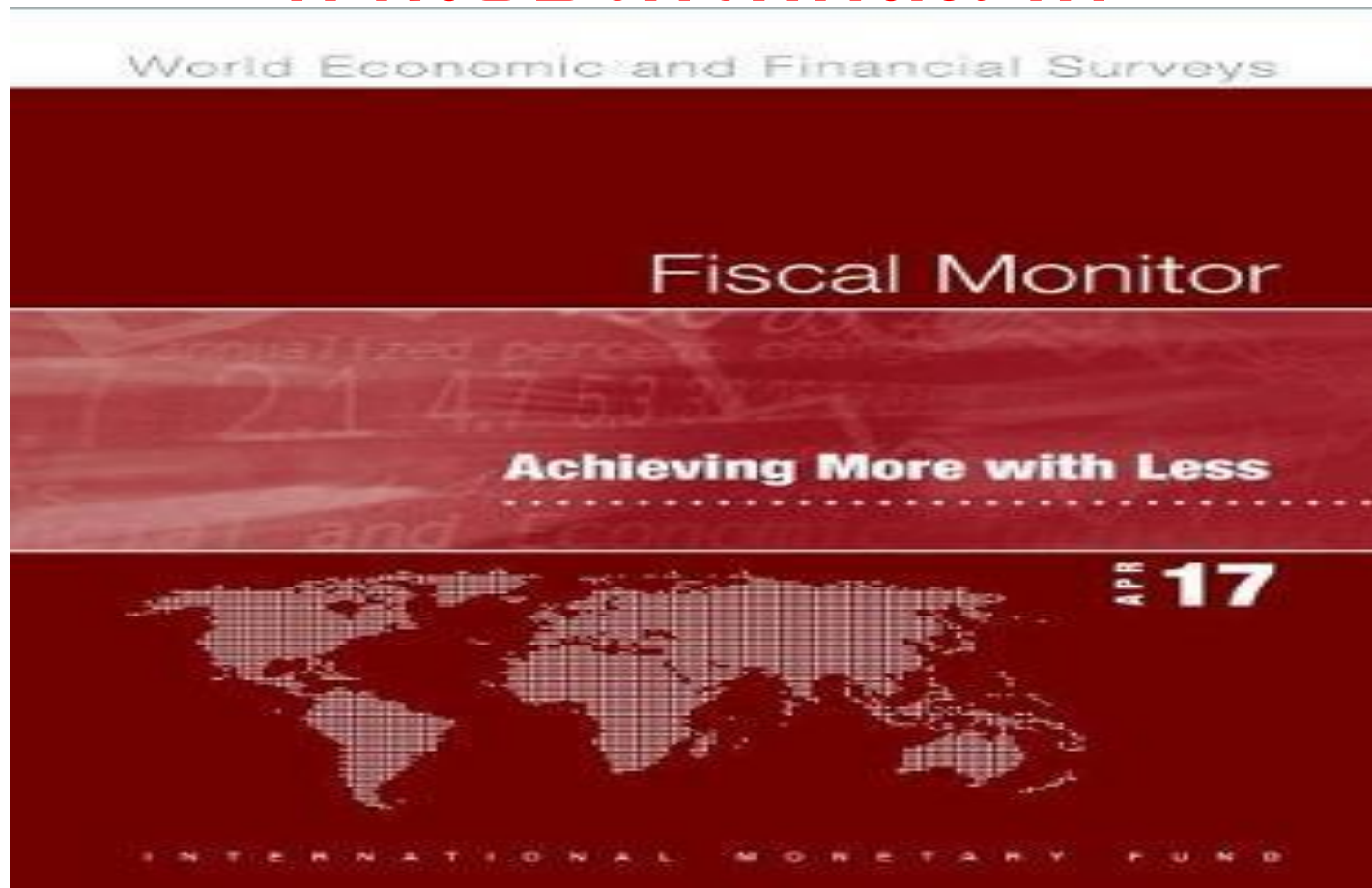
- ก่อนจะให้ใครทำอะไร ควรต้องมีการ “บูรณาการ” ของข้อมูลก่อน
- จะสร้างระบบการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของแต่ละกระทรวง/กรมได้อย่างไร
- ควรมีหน่วยงานกลางเพื่อวิเคราะห์ข้อมูลและจัดเก็บข้อมูลรวมถึงการเปิดเผยข้อมูล





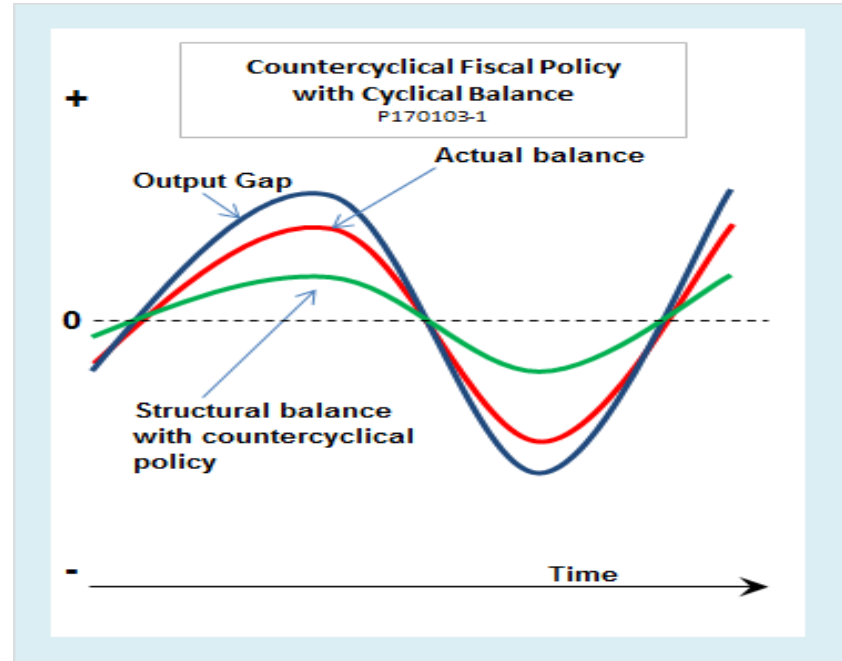
**smart
fiscal policy?**

ทำน้อยให้ได้ผลมาก

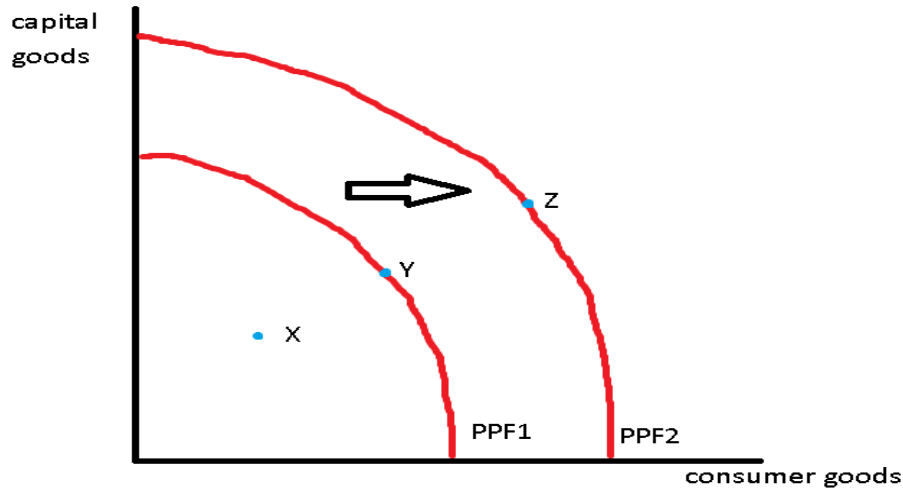


1. ควรแปรผกผันกับเศรษฐกิจ

- ลดงบประมาณรายจ่าย (หรือเพิ่มภาษี) ในช่วงที่เศรษฐกิจขยายตัว และจะเพิ่มงบประมาณรายจ่าย (หรือลดภาษี) ในช่วงที่เศรษฐกิจชะลอตัว
- เน้นการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจในรูปแบบของ(Automatic Stabilizer มากขึ้น
- ส่งเสริมการขยายตัวทางเศรษฐกิจได้ดีกว่าในระยะยาว



2. ควรสนับสนุนให้เกิดการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจในระยะยาว (Promote Supply-Side Growth)



- ส่งเสริมการเจริญเติบโตในด้านอุปทาน (Supply Side) เป็นหลัก
- เอื้อไปสู่การเพิ่มทั้งปริมาณและคุณภาพในด้าน 1) ปัจจัยทุน (Capital), 2) แรงงาน (Labor) และ 3) การเพิ่มผลิตภาพ (Productivity)

3. ควรสอดคล้องความสามารถในการเก็บภาษีของรัฐบาล

- เพิ่มประสิทธิภาพและสร้างแนวทางใหม่ในการจัดเก็บภาษี
 - 1) การเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดเก็บภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น
 - 2) ควรให้ความสำคัญกับการจัดเก็บภาษีจากฐานทรัพย์สิน และ
 - 3) หาแนวทางในการเพิ่มภาษีการบริโภคตามความจำเป็นนำเงินภาษีเหล่านั้นไปใช้ในระบบสวัสดิการอย่างเหมาะสมและตรงกลุ่มเป้าหมาย



4. ควรต้องสนับสนุนผู้ด้อยโอกาส



- ครอบคลุมไปสู่ผู้ด้อยโอกาสในประเทศ เช่นครัวเรือนที่มีฐานะยากจน ผู้สูงอายุ หรือคนพิการ จริง
- มีเครื่องมือในการกำหนดกลุ่มเป้าหมาย (Targeting Mechanism) ที่เหมาะสมได้
 - ใช้นโยบายการโอนเงินแบบมีเงื่อนไข (Conditional Cash Transfer)
 - ใช้อัตราภาษีแบบติดลบ (Negative Income Tax)

5. ควรดำเนินการอย่างไรรอบคอบ



- นโยบายการคลังมักถูกตัดสินจากวิจารณ์ของ
ผู้บริหารประเทศมากกว่าการดำเนินการตามกฎหมาย
ดังนี้
- 1) ปรับกระบวนการทางงบประมาณเพื่อสนับสนุนให้
รัฐบาลเกิดความรับผิดชอบทางการคลังในระยะยาว
รวมถึงสนับสนุนให้เกิดความโปร่งใสเพิ่มขึ้น
- 2) ปรับปรุงกฎการคลัง (Fiscal rules) และการบังคับใช้
เป็นกฎหมาย เพื่อช่วยควบคุมการใช้ดุลพินิจของ
รัฐบาลและลดความเอนเอียงในการจัดทำงบประมาณ
ขาดดุลอย่างต่อเนื่อง และ
- 3) จัดตั้งองค์กรทางการคลังที่เป็นอิสระเพื่อสนับสนุน
กระบวนการจัดทำงบประมาณ เช่น "PBO" (หรือ
Parliamentary Budget Office)

ขอขอบพระคุณ

