

สรุปผลเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ.

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง (สศค.) และธนาคารแห่งประเทศไทย (ธปท.) ได้เชิญชวนหน่วยงานภาครัฐและเอกชน รวมทั้งประชาชน ร่วมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. สามารถสรุปได้ ดังนี้

๑. การเปิดรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ถึง เดือนมีนาคม ๒๕๖๐

วัน เดือน ปี	กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง
๑) ช่วงยกร่าง พ.ร.บ. ระบบการชำระเงิน พ.ศ.	
ก.พ. ๒๕๕๘	กลุ่มผู้ให้บริการ : - สมาคมธนาคารไทย - สมาคมธนาคารนานาชาติ - ชมรมผู้ให้บริการการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ไทย
๒) ช่วงก่อนการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา	
เม.ย. – ต.ค. ๒๕๕๙	กลุ่มภาครัฐ และผู้กำกับดูแล : - สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง - กรมบังคับคดี - สำนักงานศาลยุติธรรม - กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๓) ช่วงก่อนการพิจารณาของ สนช.	
๒๐ มี.ค. ๒๕๖๐	กลุ่มผู้ให้บริการ, ผู้รับบริการ, ภาครัฐและผู้กำกับดูแล : - ธนาคารพาณิชย์ (๓๑ แห่ง) - สถาบันการเงินเฉพาะกิจ (๖ แห่ง) - สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
๒๑ มี.ค. ๒๕๖๐	กลุ่มผู้ให้บริการ, ผู้รับบริการ, ภาครัฐและผู้กำกับดูแล : - คณะกรรมการอำนวยการด้านกฎหมายภายใต้คณะกรรมการร่วม ๓ สถาบัน (กกร.) - สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย - สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย - สมาคมธนาคารไทย

วัน เดือน ปี	กลุ่มผู้เกี่ยวข้อง
๒๒ มี.ค. ๒๕๖๐	กลุ่มผู้ให้บริการ, ผู้รับบริการ, ภาครัฐและผู้กำกับดูแล : - ผู้ให้บริการที่มีใช้สถาบันการเงิน (๙๔ แห่ง) - บริษัทเครือข่ายบัตรต่างประเทศ (VISA MASTER และ UnionPay) - สหกรณ์ออมทรัพย์และชุมนุมสหกรณ์ (๑๔ แห่ง) - การทางพิเศษแห่งประเทศไทย - การรถไฟฟ้าขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย - ทางด่วนและรถไฟฟ้ากรุงเทพ จำกัด (มหาชน) - ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพจำกัด (มหาชน) - สำนักงานนโยบายและแผนการขนส่งและจราจร - กระทรวงการคลัง - ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย - กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
๒๖ มี.ค. – ๒๒ พ.ค. ๖๐	ประชาชนทั่วไป: ผ่าน - สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง FPO Website : www.fpo.go.th - ธปท. BOT Website : www.bot.or.th

๒. สรุปผลการเปิดรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ.
- ฉบับเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- ๒.๑ สรุปความคิดเห็นโดยรวม: ผู้เกี่ยวข้องทุกกลุ่มเห็นด้วยกับหลักการและการมีร่าง พ.ร.บ. เนื่องจาก
- การบูรณาการกฎหมายช่วยลดภาระของผู้ให้บริการ และเพิ่มประสิทธิภาพการกำกับดูแล
 - ส่งเสริมความเชื่อมั่นในการใช้บริการการชำระเงิน
 - สนับสนุนนโยบายภาครัฐ ได้แก่ Thailand ๔.๐ และ Digital Economy
- ๒.๒ สรุปความคิดเห็นรายประเด็นจำแนกตามกลุ่มผู้เกี่ยวข้อง:
- กลุ่มผู้ให้บริการ

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
• การยื่นขออนุญาตใหม่สำหรับผู้ที่ได้รับอนุญาตตามกฎหมายเดิม (ม. ๕๖) อาจเป็นภาระ / ระยะเวลาดำเนินการอาจไม่	• สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย • สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย • ธนาкарพาณิชย์ ๒ ราย • ผู้ให้บริการ e-Payment ๓ ราย	• กฎหมายมีผลบังคับใช้เมื่อพ้นกำหนด ๑๘๐ วันนับจากวันประกาศลงราชกิจจานุเบกษา • ผู้ประสงค์จะประกอบธุรกิจให้ยื่นขอ

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
ทันกำหนด		อนุญาตหรือขึ้นทะเบียนภายใน ๑๒๐ วันนับแต่วันที่ประกาศกำหนดระบบหรือบริการชำระเงินภายใต้การกำกับ การจัดประเภทบริการการชำระเงินตามร่างกฎหมายใหม่จะมีการรวมกลุ่มให้ชัดเจน จึงต้องยื่นรับใบอนุญาตใหม่ให้สอดคล้องกัน ซึ่งจะมีการกำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่เป็นภาระเกินควรกับผู้เกี่ยวข้อง มีกระบวนการรับฟังความเห็นกับผู้เกี่ยวข้องต่อไป
การเข้าตรวจสอบสถานที่ประกอบธุรกิจ (ม. ๒๗) ควรมีหมายศาล เพื่อให้ไม่มีข้อโต้แย้งในการเข้าตรวจสอบ	ผู้ให้บริการ e-Payment ๕ ราย	- การตรวจสอบเป็นประจำตามปกติเพื่อกำกับดูแลความเสี่ยงและการปฏิบัติตามเกณฑ์เพื่อสร้างความมั่นใจว่าผู้ประกอบการให้บริการที่มีระบบซึ่งมีความมั่นคงปลอดภัย ในการให้บริการแก่ผู้บริโภค - ในกรณีที่พบว่าเข้าข่ายปฏิบัติผิดกฎหมาย ทางกรมจำเป็นต้องดำเนินการให้ทันเวลา เพื่อป้องกันความเสียหายจากการฉ้อโกง หรือ ยักยอกถ่ายเทข้อมูล ทรัพย์สิน หรือ เอกสาร
เงินรับล่วงหน้า (ม. ๑๙, ๒๐ และ ๒๑) มีหลักเกณฑ์อย่างไร/ให้นำไปใช้ประโยชน์ที่ไม่เสี่ยงได้	- ธนาคารพาณิชย์ ๑ ราย - ผู้ให้บริการ e-Payment ๒ ราย	- ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ต้องฝากเงินรับล่วงหน้าไว้ที่สถาบันการเงินไม่สามารถนำไปใช้เพื่อการอื่นได้ เนื่องจากเป็นเงินของลูกค้า เพื่อให้มีเงินเพียงพอเมื่อผู้ให้บริการซื้อสินค้าหรือบริการจากร้านค้าที่ต่าง ๆ - ผู้ให้บริการได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายหากผู้ประกอบการธุรกิจเข้าสู่กระบวนการล้มละลาย

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
การห้ามทำธุรกรรมกับผู้ประกอบการที่ไม่ได้รับอนุญาต บทลงโทษรุนแรงไป (ม. ๓๔)	บริษัท e-Money ๒ ราย	- เนื่องจากเป็นบริการที่เกี่ยวข้องกับการเงิน ซึ่งกระทบกับประชาชนในวงกว้าง การประกอบธุรกิจต้องดำเนินการด้วยความสุจริต ระมัดระวัง จึงกำหนดให้ต้องขออนุญาต หรือขอขึ้นทะเบียน - การพิจารณาโทษ จะเป็นตามลำดับความรุนแรง โดยศาลจะพิจารณาเจตนาและความร้ายแรงของการกระทำ (จำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำ ทั้งปรับ)

■ กลุ่มผู้ใช้บริการ

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
เงินรับล่วงหน้าควรเป็นกรรมสิทธิ์ของลูกค้า (ม. ๑๙)	- สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย - สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	ผู้ให้บริการรับเงินจากผู้ใช้บริการล่วงหน้า เพื่อไว้ชำระค่าสินค้าและบริการ เงินส่วนนี้จึงอยู่ในครอบครองและเป็นกรรมสิทธิ์ ของผู้ให้บริการ เมื่อผู้ให้บริการเข้าสู่กระบวนการล้มละลาย ให้ถือว่าเงินรับล่วงหน้าเป็นทรัพย์สินของผู้ให้บริการ ไม่ต้องนำเข้ากองเฉลี่ยคืนเจ้าหนี้ในคดีล้มละลาย เพื่อนำคืนให้กับลูกค้าต่อไป
มาตรการดูแลเมื่อผู้ให้บริการที่รับเงินล่วงหน้ามีการ “ฉ้อฉล” (ม. ๑๙-๒๒)	- สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย - สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	ม. ๔๘ มีบทลงโทษ ผู้ใดล่วงรู้ว่ามีหรือจะมีคำสั่งพิทักษ์ทรัพย์แล้ว ทุจริต ยักยอก ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ ๑-๕ ปี หรือปรับตั้งแต่หนึ่งล้านบาท

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
ผู้ให้บริการได้รับการจัดสรรเงินรับล่วงหน้าไม่ครบ จะดำเนินการขอส่วนที่ขาดได้ทันภายในระยะเวลาที่กฎหมายว่าด้วยล้มละลายกำหนดหรือไม่ (ม. ๒๑)	- สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย - สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย	การกำหนดระยะเวลาตามร่างกฎหมาย เห็นว่าน่าจะเหมาะสมเพียงพอ เนื่องจากในปัจจุบันได้มีการแก้ไข พ.ร.บ. ล้มละลายในเรื่องระยะเวลาในการขอรับชำระหนี้แล้ว
การกำหนดโทษอาญาสำหรับการรักษาความลับข้อมูลจากการได้ล่วงรู้หรือได้มาโดยเหตุที่เป็นกรรมการ ถือเป็นการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค ซึ่งเป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่คณะกรรมการควรดำเนินการโดยตระหนักถึงสิทธิและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นกับผู้มีส่วนได้เสียทุกฝ่าย	สถาบันกรรมการบริษัทไทย	เป็นไปตามหลักการของร่าง พ.ร.บ. เพื่อการคุ้มครองผู้บริโภค
การเปิดให้นิติบุคคลอื่นนอกเหนือจากบริษัทมหาชนประกอบธุรกิจได้ ควรพิจารณาประเด็นการกำหนดมาตรฐานในการปฏิบัติหน้าที่ ความรับผิดชอบและโทษที่อาจต่างกันระหว่างบริษัทมหาชนและนิติบุคคลอื่น	สถาบันกรรมการบริษัทไทย	หลักเกณฑ์และบทลงโทษที่กำหนดอยู่ภายใต้กฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน จะเป็นมาตรฐานเดียวกันสำหรับผู้ประกอบธุรกิจภายใต้กฎหมายเดียวกันทุกราย

■ กลุ่มประชาชนทั่วไป

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
• มาตรา ๕ นิยามของคำว่า “ระบบการชำระเงินที่มีความสำคัญ” ยังไม่ค่อยชัดเจนว่าหมายถึงระบบใดบ้าง	• ประชาชนทั่วไป จำนวน ๒ ราย	• ลักษณะของระบบการชำระเงินที่มีความสำคัญ ได้แก่ (๑) เป็นระบบการชำระเงินที่เป็นโครงสร้างพื้นฐานหลักของประเทศ ซึ่งหากเกิดปัญหาหรือการหยุดชะงัก อาจส่งผลกระทบต่อสมาชิกในระบบอย่างต่อเนื่องเป็นวงกว้าง (๒) เป็นระบบการชำระเงินที่รองรับการโอนเงินมูลค่าสูง หรือที่ใช้สำหรับการหักบัญชีหรือการชำระดุลระหว่างสมาชิก
• อะไรคือระบบโอนเงินที่มีมูลค่าสูง และมีความสำคัญ		• คำว่าระบบการชำระเงินมูลค่าสูง เป็นคำเฉพาะที่ใช้กันแพร่หลายทั่วโลก โดยในต่างประเทศใช้คำว่า High Value Funds Transfer Systems หรือ Large Value Funds Transfer Systems นอกจากนั้น ระบบการโอนเงินมูลค่าสูงยังจัดเป็นระบบที่มีความสำคัญ โดยต้องมีการกำกับดูแลให้สอดคล้องตามมาตรฐานของธนาคารเพื่อการชำระหนี้ระหว่างประเทศ (BIS) เนื่องจากเป็นระบบที่หากเกิดปัญหาหรือหยุดชะงักจะมีผลกระทบต่อเนื่องทั้งระบบสถาบันการเงินและระบบการเงินโดยรวม • สำหรับกรณีของประเทศไทย ระบบการชำระเงินมูลค่าสูง เช่น ระบบบาทเนต ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยให้บริการ ซึ่งธุรกรรมการโอนเงินที่ผ่านระบบดังกล่าวจะมีมูลค่าสูง โดยในปี ๒๕๕๙ มีมูลค่าเฉลี่ยต่อวันเท่ากับ ๓.๕๘ ล้านล้านบาท (เฉลี่ยต่อรายการเท่ากับ ๒๑๗ ล้านบาท) และการโอนเงินผ่านระบบโดยรวมทั้งปี เท่ากับ ๖๐.๘๖ เท่าของผลิตภัณฑ์มวลรวมประชาชาติ (GDP)

ความคิดเห็น	ผู้ให้ความเห็น	คำชี้แจง/แนวทางดำเนินการ
"กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย" เสนอให้ปรับเป็น "กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายและการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง"		ประเด็นนี้ได้ถูกยกมาในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติระบบการชำระเงิน พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้ว และจะนำไปเป็นแนวทางการปรับปรุงร่างมาตรา ๑๔ (๔) ต่อไป