

การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของ สศค. (www.fpo.go.th)

๒. จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็นในแต่ละครั้ง

สศค. ได้รับฟังความคิดเห็น ดังนี้

การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. Digital ID จากประชาชนทั่วไปผ่านทางเว็บไซต์ www.fpo.go.th ตั้งแต่วันที่ ๒๗ มิถุนายน – ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ซึ่งมีผู้เข้ามาดูทั้งหมด ๒,๐๕๑ ราย

๓. พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน รวมทั้งประชาชนร่วมแสดงความคิดเห็น

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น

หลังจากสิ้นสุดการเปิดรับฟังความคิดเห็นร่าง พ.ร.บ. Digital ID มีหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนเข้ามาร่วมแสดงความคิดเห็นทั้งสิ้น ๒๓ ราย ทั้งนี้ ได้จัดทำรายละเอียดคำชี้แจงเหตุผลเป็นรายประเด็นตามข้อ ๖

๕. ข้อคัดค้านต่อหลักการและสาระสำคัญของร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ นี้

- ไม่มี -

๖. คำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

๖.๑ ผลการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนรวมทั้งประชาชน

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
๑. ประเด็นเรื่องนิยาม “ระบบทำการแทนเพื่อการให้บริการของภาครัฐ” ตามมาตรา ๓	หากหน่วยงานราชการมีความประสงค์ต้องการเชื่อมต่อข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่มีข้อมูลส่วนบุคคลอยู่ในความรับผิดชอบ เช่น ข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎร ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ จะต้องให้ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลนั้นยินยอมก่อนที่จะได้รับอนุญาตจากบริษัทให้เชื่อมต่อข้อมูลทะเบียนประวัติราษฎรนั้นเข้ากับระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลหรือไม่	ถึงแม้หน่วยงานของภาครัฐจะเข้าเป็นสมาชิก แต่การส่งข้อมูลจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อเจ้าของข้อมูลมีการให้ความยินยอมผ่านระบบเท่านั้น ดังนั้นหน่วยงานของภาครัฐจึงไม่จำเป็นต้องให้ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลให้ความยินยอมก่อนที่จะเชื่อมต่อเข้ากับระบบ
๒. ประเด็นเรื่องนิยาม “พิสูจน์และยืนยันตัวตน” ตามมาตรา ๓	เห็นควรเพิ่มความดังต่อไปนี้ท้ายบทนิยาม ของคำว่า “พิสูจน์และยืนยันตัวตน” ในมาตรา ๓ ให้หมายความว่า “การแสดงเจตนา การให้ความยินยอม การทำนิติกรรมสัญญาใด ๆ หรือการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามความประสงค์หรือเจตนาของผู้ใช้บริการ” เนื่องจากการในกระบวนการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลใน	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้รองรับการแสดงเจตนา การให้ความยินยอม การทำนิติกรรมสัญญาใด ๆ หรือการลงลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามความประสงค์หรือเจตนาของผู้ใช้บริการ

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	ระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล จำเป็นต้องรองรับกระบวนการต่อเนื่องในการบริการเพื่อทำธุรกรรมต่อหรือที่เรียกว่ากระบวนการ Authorization ดังนั้น ในขั้นตอนการพิสูจน์และยืนยันตัวตนจึงต้องมีการให้ความยินยอมเพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามมาตรา ๒๙ ในการเปิดเผยข้อมูลของผู้ใช้บริการหรือมาตรา ๔๘ ในการสร้าง จัดเก็บและนำไปใช้ซึ่งข้อมูลที่ใช้สำหรับสร้างลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์	
๓. ประเด็นเรื่องนิยาม “บริษัท” ตามมาตรา ๓	การกำหนดบทนิยามของคำว่า “บริษัท” ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าหมายถึงบริษัทประเภทใดบ้าง เช่น บริษัทจำกัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หรือบริษัทมหาชนจำกัดตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทมหาชนจำกัด ทั้งนี้ เพื่อให้กฎหมายมีความชัดเจนและสอดคล้องกับร่างมาตรา ๓๓ ที่กำหนดเงื่อนไขของ บริษัทจำกัดและบริษัทมหาชนจำกัดในการเป็นผู้ให้บริการ	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ แล้ว
๔. ประเด็นเรื่องนิยาม “สมาชิก” ตามมาตรา ๓	ขอให้เพิ่มความชัดเจนของนิยามของคำว่า “สมาชิก” ในร่างกฎหมายนี้ เนื่องจากร่างกฎหมายไม่กำหนดให้รวมหน่วยงานของรัฐเข้าเป็นสมาชิก แต่หน่วยงานของรัฐสามารถเข้าเป็น Relying Party (RP), Identity Provider (IdP) และ Authoritative Source (AS) ได้ หากเป็นการยกระดับการบริการแก่ประชาชนตามมาตรา ๒๖ ของร่างกฎหมายนี้	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อให้หน่วยงานของรัฐเข้าเป็นสมาชิกของระบบได้ โดยคณะกรรมการจะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์สำหรับหน่วยงานของภาครัฐที่เป็นสมาชิก
๕. ประเด็นเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับดูแลระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล ตามมาตรา ๗	องค์ประกอบคณะกรรมการกำกับดูแลระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (คณะกรรมการ) ซึ่งมีองค์ประกอบเช่นเดียวกับคณะกรรมการธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (คสอ.) ควรมีตัวแทนของหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้อง แม้ว่าจะกำหนดให้คณะกรรมการ มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ ในแต่	หากกำหนดให้มีตัวแทนของหน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมในคณะกรรมการ จะทำให้หน่วยงานกำกับดูแลจากทุกภาคอุตสาหกรรมต้องเข้าร่วมด้วย ซึ่งจะทำให้การดำเนินการและการเข้าร่วมประชุมเป็นไปด้วยความยากลำบาก อย่างไรก็ตามมาตรา ๑๒ (๖) คณะกรรมการสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อ

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	ละภาคอุตสาหกรรมแล้ว แต่อำนาจการตัดสินใจยังคงเป็นของคณะกรรมการเพื่อให้เกิดความชัดเจนมากยิ่งขึ้น องค์ประกอบของคณะกรรมการ ควรกำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒಿಯอย่างน้อยคนหนึ่งของแต่ละด้านต้องมาจากภาคเอกชน	กำกับดูแลการใช้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลของธุรกิจในแต่ละภาคอุตสาหกรรม ดังนั้น หน่วยงานกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับผู้ให้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลได้ ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ โดยเพิ่มคำว่า “อย่างน้อย” ในมาตรา ๗ วรรค ๑
๖. ประเด็นเรื่องอำนาจของคณะกรรมการในกรณีที่ผู้ให้บริการระบบทำการแทนไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ฯ ตามมาตรา ๑๗	การให้ผู้ให้บริการระบบทำการแทนหยุดการเชื่อมต่อทันทีนั้น หมายความว่า ระบบทำการแทนไม่สามารถให้บริการได้ การหยุดการเชื่อมต่อดังกล่าวมีกำหนดเวลาหรือไม่ หากไม่มีกำหนดเวลาจะมีผลเป็นหยุดไปเรื่อย ๆ ซึ่งถือเป็นการเพิกถอนผู้ให้บริการระบบทำการแทนหรือไม่ หากมีใช้เป็นการเพิกถอนควรมีการกำหนดระยะเวลาหยุดการเชื่อมต่อเพื่อแก้ไขการดำเนินงานให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนดของคณะกรรมการ เช่นเดียวกับมาตรา ๑๖ นอกจากนี้ การให้หยุดการเชื่อมต่อทันทีนั้น จะมีผลกระทบต่อบุคคลที่สามหรือไม่ ซึ่งต้องมีประกาศการให้หยุดการเชื่อมต่อทันทีนั้นให้แพร่หลายโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือไม่	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ แล้ว
๗. ประเด็นเรื่องอำนาจของคณะกรรมการในการกำหนดระดับความน่าเชื่อถือ ตามมาตรา ๑๘	ควรให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการในการพิจารณาการกำหนดระดับความน่าเชื่อถือว่า มีความเหมาะสมหรือไม่ ไม่ควรกำหนดเป็นบทบังคับเด็ดขาดให้คณะกรรมการต้องประกาศกำหนดระดับความน่าเชื่อถือตามที่ได้รับการเสนอแนะ กรณีที่หน่วยงานกำกับดูแลมีการออกหลักเกณฑ์ในเรื่องระดับความน่าเชื่อถือแล้ว คณะกรรมการก็จะมี	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ โดยมีหลักการสำคัญ คือ คณะกรรมการจะกำหนดระดับความน่าเชื่อถือเฉพาะในกรณีที่หน่วยงานกำกับดูแลตามกฎหมายอื่น ยังไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้แล้วเท่านั้น และจะกำหนดให้บริษัทผู้ให้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลสามารถเสนอคำแนะนำต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาความเหมาะสมในการกำหนด

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	อำนาจในการออกหลักเกณฑ์ในเรื่องดังกล่าวได้อีก ควรกำหนดอำนาจของคณะกรรมการให้ชัดเจนว่า หากกรณีที่หน่วยงานกำกับดูแลมีการกำหนดหลักเกณฑ์ แม้ภายหลังประกาศของคณะกรรมการ หลักเกณฑ์ในเรื่องระดับความน่าเชื่อถือต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของหน่วยงานกำกับดูแลนั้น ๆ ทั้งนี้ การเสนอแนะระดับความน่าเชื่อถือ ควรให้บริษัทเสนอผ่านอนุกรรมการของแต่ละภาคอุตสาหกรรม	ระดับความน่าเชื่อถือในเรื่องที่ยังไม่ได้กำหนดไว้
๘. ประเด็นเรื่องการส่งข้อมูลจาก AS ไปยัง RP ตามมาตรา ๒๙	ขอให้ระบุวิธีการส่งข้อมูลโดยตรงของ Authoritative Source (AS) ในการส่งข้อมูลโดยไม่ผ่านโครงข่ายระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล ตามมาตรา ๒๙ วรรค ๒ ซึ่งกำหนดให้ Authoritative Source (AS) สามารถส่งข้อมูลไปยัง Relying Party (RP) ได้โดยตรงโดยไม่ผ่านโครงข่ายระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล และควรกำหนดมาตรฐานด้านความปลอดภัย โดยข้อมูลที่ผ่านโครงข่ายระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล จะไม่มีผู้ใดนอกจากผู้ที่ได้รับอนุญาตเท่านั้น ที่จะสามารถเปิดดูข้อมูลได้ เนื่องจากข้อมูลดังกล่าว จะได้รับการเข้ารหัสเพื่อความปลอดภัยอยู่แล้ว นอกจากนี้ หากเกิดความเสียหายขึ้น Authoritative Source (AS) หรือ Relying Party (RP) จะต้องเป็นฝ่ายรับผิดชอบจากการกระทำดังกล่าว รวมถึงความรับผิดและบทลงโทษของ Authoritative Source (AS) และ Relying Party (RP) เป็นอย่างไร	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ โดยในเรื่องของความปลอดภัยของข้อมูลนั้น จะกำหนดให้คณะกรรมการสามารถออกประกาศกำหนดมาตรฐานการส่งข้อมูลจาก Authoritative Source (AS) ไปยัง Relying Party (RP) ในกรณีที่ผู้ใช้บริการได้ให้ความยินยอมผ่านโครงข่ายพิสูจน์และยืนยันตัวตน อย่างไรก็ดี สาเหตุที่ไม่กำหนดวิธีการส่งข้อมูลไว้ในร่างพระราชบัญญัติฯ เนื่องจากต้องการให้มีความยืดหยุ่นในเรื่องของกระบวนการ และวิธีการปฏิบัติที่แตกต่างกัน ส่วนในเรื่องของความรับผิดชอบนั้น ให้เป็นไปตามบทกำหนดโทษในหมวด ๕
ประเด็นที่ได้มีการแก้ไขออกจากร่างพระราชบัญญัติฯ		
๑. ประเด็นเรื่องการรับสมาชิก	การให้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลนั้น ผู้ให้บริการจะต้องจัดตั้งเป็นบริษัท และได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีว่าการ	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ และนำประเด็นดังกล่าวออกจากร่างพระราชบัญญัติฯ แล้ว

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม บริษัทฯ จึงเป็นผู้ที่อยู่ภายใต้บังคับของร่างพระราชบัญญัติฯ การกำหนดให้การรับสมาชิกให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บริษัทฯ กำหนด อาจทำให้ถูกตีความได้ว่าบริษัทฯ มีอำนาจในการออกกฎหมายลำดับรองเพื่อบังคับแก่สมาชิก (RP IdP AS หรือระบบทำการแทน) ซึ่งไม่เคยปรากฏในกฎหมายฉบับใดมาก่อน ที่รัฐให้อำนาจแก่เอกชนในการออกกฎหมายลำดับรอง การที่บริษัทฯ จะรับบุคคลใดเข้าเป็นสมาชิกหรือไม่ นั้น เป็นเรื่องของเสรีภาพในการแสดงเจตนาและการทำสัญญาระหว่างเอกชนด้วยกัน อย่างไรก็ตาม หากมุ่งประสงค์ให้บริษัทฯ กำหนดเพียงข้อตกลงระหว่างกันก็อาจปรับปรุงข้อความตามร่างกฎหมายให้บริษัทฯ กำหนดข้อตกลงในการรับบุคคลอื่นเข้าเป็นสมาชิกได้ภายใต้หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำกับดูแลระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลกำหนดก็ได้	
๒ ประเด็นเรื่องการให้อำนาจหน้าที่ของ บริษัทฯ ในการเข้าไปในสถานที่ประกอบกร	การให้อำนาจแก่บริษัทฯ ในการเข้าไปในสถานที่ประกอบกิจการของสมาชิกที่เชื่อมต่อกับระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตน เป็นการให้อำนาจแก่ผู้ให้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลมากเกินไป ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อผู้ใช้บริการ เนื่องจากเป็นเรื่องระหว่างเอกชนกับเอกชนด้วยกัน อีกทั้งให้นำมาตรา ๒๑ ซึ่งเป็นอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามร่างพระราชบัญญัติฯ มาใช้บังคับแก่กรณีดังกล่าวโดยอนุโลม ทำให้เกิดความสับสนในนิติฐานะของบริษัทฯ ที่มีลักษณะของการใช้อำนาจบังคับฝ่ายเดียวแก่สมาชิก กรณีดังกล่าวเห็นว่า บริษัทฯ สามารถกำหนดเงื่อนไขในการที่จะเข้า	ได้นำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฯ และนำประเด็นดังกล่าวออกจากร่างพระราชบัญญัติฯ แล้ว

ประเด็นและมาตราที่เกี่ยวข้อง	ความคิดเห็น	คำชี้แจง
	ไปยังสถานที่ประกอบกิจการของสมาชิกเพื่อตรวจสอบมาตรฐานเทคโนโลยี ระบบรักษาความลับและความปลอดภัยของข้อมูล รวมถึงความถูกต้องของข้อมูลที่ส่งผ่านในระบบไว้ในสัญญาหรือข้อตกลงในการเข้าเป็นสมาชิกได้โดยไม่ต้องอาศัยอำนาจตามกฎหมายเพื่อบังคับแต่อย่างใด	

๖.๒ ความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่เสนอคณะรัฐมนตรี

หน่วยงาน	ความเห็น	ข้อสังเกต / ความเห็น / ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจงรายประเด็น
กระทรวงพาณิชย์	เห็นชอบในหลักการ	นิยามและบทบัญญัติควรมีความชัดเจน เนื่องจากเป็นเรื่องที่บัญญัติขึ้นใหม่และเกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีและเป็นการใช้อำนาจพิจารณาอนุญาตซึ่งกระทบต่อเอกชน เช่น (๑) นิติบุคคลในนิยามคำว่า “ผู้ให้บริการระบบทำการแทน” “ผู้ให้บริการ” “ผู้พิสูจน์และยืนยันตัวตน” และ “ผู้ให้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือ” จะหมายความว่าเฉพาะบริษัทจำกัดหรือบริษัทมหาชนจำกัดหรือไม่ (๒) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับดูแลโครงข่ายระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลมีขอบเขตเพียงใด (๓) การอนุญาตผู้ให้บริการระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลควรกำหนดคุณสมบัติและข้อจำกัดที่ชัดเจน	จะนำความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาประกอบการร่างพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามความในร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ และประกาศคณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา
ธนาคารแห่งประเทศไทย	เห็นชอบในหลักการ	(๑) ควรกำหนดให้ผู้ที่เกี่ยวข้องในระบบในฐานะ RP มีหน้าที่ให้ข้อมูลด้วย เพื่อความสมดุลในระบบ (๒) ควรพิจารณาให้หน่วยงานของรัฐเข้าร่วมเป็น AS เพื่อความถูกต้องและแม่นยำในการพิสูจน์ยืนยันตัวตน	(๑) จะนำความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาประกอบการร่างพระราชกฤษฎีกาที่ออกตามความในร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ และประกาศคณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา (๒) หน่วยงานของรัฐสามารถเข้าระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลได้ตามความพร้อมและความสมัครใจ
สำนักงานศาลยุติธรรม	เห็นชอบในหลักการ	(๑) เห็นควรปรับแก้นิยามคำว่า “ระดับความน่าเชื่อถือ” และปรับแก้ถ้อยคำตามร่างมาตรา ๑๘ ให้สอดคล้องกับความหมายที่ต้องการ ไม่เช่นนั้นผู้ใช้กฎหมายอาจเกิดความเข้าใจว่าสัญลักษณ์แต่ละตัว	(๑) จะนำความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไปพิจารณาประกอบการร่างพระราชกฤษฎีกาที่ออก

หน่วยงาน	ความเห็น	ข้อสังเกต / ความเห็น / ข้อเสนอแนะ	คำชี้แจงรายละเอียด
		มีความน่าเชื่อถือไม่เท่ากันซึ่งแท้จริงแล้วล้วนมีความน่าเชื่อถือนั่นเอง (๒) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตามร่างมาตรา ๑๙ และร่างมาตรา ๒๐ มีความซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการผู้เชี่ยวชาญตามร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ซึ่งเป็นกฎหมายหลักในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ดังนั้นไม่ควรมีคณะกรรมการที่ทำหน้าที่ซ้ำซ้อนกัน และอาจทำให้เกิดปัญหาเมื่อมีเรื่องร้องเรียนเกิดขึ้นว่าจะอยู่ในอำนาจของคณะกรรมการใด (๓) การให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเข้าตรวจค้นตามร่างมาตรา ๒๑ (๑) โดยมีได้ระบุถึงเหตุและวัตถุประสงค์ในการเข้าไปเพื่อกระทำความผิดและมีระยะเวลาเท่าใดเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยการใช้อำนาจของรัฐ อาจทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่ใช้อำนาจดังกล่าวอย่างไม่มีกรอบจำกัด (๔) การกระทำความผิดตามร่างพระราชบัญญัตินี้ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นในการใช้ระบบการพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัลและระบบเศรษฐกิจของประเทศ และบางความผิดมีการกำหนดอัตราโทษทางอาญาไว้สูง ดังนั้น การกำหนดให้บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้อาจเปรียบเทียบได้ จึงอาจไม่เหมาะสม เห็นควรกำหนดให้ชัดเจนว่าการกระทำความผิดตามมาตราใดบ้างที่สามารถเปรียบเทียบปรับได้	ตามความในร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ และประกาศคณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกา (๒) ได้ตัดเรื่องการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลออกจากร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ แล้ว โดยให้เป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. (๓) ได้มีการนำบทบังคับใน หมวด ๓ ของพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาบังคับใช้โดยอนุโลมซึ่งครอบคลุมเรื่องอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ และการเปรียบเทียบปรับ แล้ว
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา	เห็นชอบในหลักการ	คณะรัฐมนตรีอาจรับฟังความคิดเห็นของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นผู้รักษาการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ประกอบด้วย	กระทรวงการคลัง และ สศก. ได้นำความคิดเห็นของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมาพิจารณาแล้ว

๗. การนำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาจัดทำร่างกฎหมาย

กระทรวงการคลัง และ สศก. ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาพิจารณาปรับปรุงร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ ให้มีความครบถ้วนและเหมาะสมยิ่งขึ้นแล้ว

๘. การเผยแพร่ผลการรับฟังความคิดเห็น

สศก. ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ธุรกรรมฯ เผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ สศก. www.fpo.go.th แล้ว

สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง
Fiscal Policy Office

ค้นหา

เปลี่ยนการแสดงผล : A A A C C TH

หน้าแรก เกี่ยวกับ สสค. หน่วยงานย่อย ข้อมูลสถิติ รายงานเศรษฐกิจ นโยบายเศรษฐกิจสำคัญ กฎหมายที่อยู่ในกระบวนการของ สสค. ข่าวสาร ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ

หน้าหลัก > ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา

ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา

ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา

ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา

ร่างกฎหมายที่อยู่ระหว่างการพิจารณา

- สรุปการวิเคราะห์ผลกระทบการเสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... 17/12/2561
- หลักเกณฑ์ในการตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... 17/12/2561
- สรุปผลที่ได้รับฟังความคิดเห็น ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... 17/12/2561

การเปิดรับฟังความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ของ สสค. (www.fpo.go.th)